

Aan het Presidium van de Universiteitsraad

**UNIVERSITEITSRAAD**

**Commissie onderwijs, onderzoek en  
studentenzaken**

*Bezoekadres* Burg. Oudlaan 50

*Postadres* Postbus 1738

3000 DR Rotterdam

*Doorkiesnr* 010-4081125

*Fax* 010-4089076

*E-mail* Universiteitsraad@daz.eur.nl

*Internet* www.eur.nl/uraad

Ons kenmerk  
UR/JB/34741

Uw kenmerk

Datum  
9 februari 2009

Onderwerp  
Opheffing Economie en Informatica

De commissie onderwijs, onderzoek en studentenzaken heeft het voorstel tot opheffing van de bacheloropleiding Economie en Informatica en masteropleiding Economics and Informatics besproken tijdens haar vergadering d.d. 13 januari 2009.

./.  
Voor een inzicht in de gedachtewisseling binnen de commissie wordt u gaarne verwezen naar het bijgevoegde relevante deel van het conceptverslag.

De commissie OOS adviseert de Universiteitsraad in te stemmen met de opheffing mits naar genoegen van de Raad is geantwoord op de volgende vragen:

- De Raad wenst helderheid over de reglementen van de faculteitsraad en universiteitsraad ten aanzien van het formeren en opheffen van een opleiding en bij de opschorting van de inschrijving.
- De Raad wenst bevoegdheden in het besluitvormingsproces van het formeren en opheffen en opschorten van de inschrijving, waarbij in een zo vroeg mogelijk stadium de medezeggenschapsorganen worden betrokken.
- De Raad wenst de te hanteren termijnen voor alle deze processen te zien vastgelegd in de diverse reglementen.
- De Raad wenst een onderzoek naar het proces van besluitvorming bij de opheffing van de opleiding Economie en Informatica.
- De Raad wenst een uitspraak van het College over hoe idealiter de informatievoorziening en de procedure bij de opheffing van Economie en Informatica had behoren te lopen.

De voorzitter van de commissie onderwijs,  
onderzoek en studentenzaken,

De secretaris van de commissie  
onderwijs, onderzoek en studentenzaken,

J.F. Soliman

mr. L.A.J. Baars

## **Bijlage 1 bij brief commissie OOS met kenmerk UR/JB/34741 d.d. 9 februari 2009**

### **Opheffing Economie & Informatica**

De commissie behandelt het verzoek van het College in te stemmen met de wijziging van het BBR met betrekking tot de opheffing van de bacheloropleiding Economie & Informatica. De heer Bode merkt op dat een geciteerde brief van 8 oktober 2008 niet aanwezig is. Mevrouw Ax geeft aan dat de inhoud nagenoeg volledig is geciteerd in de brief van het College.

De voorzitter vindt dat er een aantal procedurele fouten zijn gemaakt. De heer Daemen vraagt de commissie stil te staan bij het feit wat nu precies besluitvormingstechnisch wordt gevraagd door het College. Een en ander is verwoord op de laatste pagina van de brief van het College.

Mevrouw Ax merkt op dat na 18 december 2008 niets meer is gebeurd. Er zijn niet meer ontwikkelingen te melden over de overname van de opleiding door Universiteit Leiden dan hetgeen in de brief is opgenomen.

De beslissing over het opheffen van de opleiding Bachelor en Master Economie en Informatica wordt onafhankelijk van het proces van de eventuele overgang naar Leiden genomen.

Er is een afbouwpad opgesteld voor de huidige studenten. Deze kunnen binnen een redelijke termijn de opleiding afronden. Na deze redelijke termijn kunnen de overgebleven studenten instromen in de opleiding Economie. De huidige bachelorstudenten kunnen instromen in andere master van de Economische faculteit en niet meer afstuderen in de Master Economie & Informatica. Dit is de structuur van de wet. De opleiding zal op termijn niet meer bestaan maar het diploma blijft uiteraard geldig. Mevrouw Heppe merkt op dat zoals het er nu uitziet alleen het derde bachelor jaar kan instromen in de master E&I. Mevrouw Ax bevestigt dat 2009 de laatste instroommogelijkheid is in de Master. De heer Bode merkt op dat als de overgang naar Leiden niet doorgaat het personeel wordt ingezet bij de afbouw van de opleiding E&I en binnen andere vakgroepen van de opleiding Economie maar vraagt zich tevens af welke consequenties er zijn voor de personele bezetting bij de eventuele overgang naar Leiden. Mevrouw Ax antwoordt dat er nog niets bekend is over de inhoud van het contract met Leiden maar dat bij inhuur door de universiteit van Leiden dit geen consequenties heeft voor de huidige bezetting van de vakgroepen bij de EUR.

Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Heppe over nieuwe accreditatie van de opleiding meldt mevrouw AX dat indien de opleiding wordt overgeheveld naar Leiden het van de beslissing van de Universiteit van Leiden afhangt in hoeverre deze opnieuw geaccrediteerd moet worden.

Als het een nieuwe opleiding wordt, kan het gemiddeld 2 jaar duren voor dat accreditatie rond is; als de opleiding wordt ingebouwd binnen een bestaande bacheloropleiding is dit sneller te realiseren. Er vindt een toets nieuwe opleiding plaats door het Croho.

De heer Heij vraagt of dat mevrouw Ax nu aangeeft dat er geen personele consequenties zijn voor de formatie. Mevrouw Ax bevestigt dat dit door de decaan aan het CVB is medegedeeld. Daarvan heeft het College kennisgenomen. De heer Heij vraagt zich af waarom deze opleiding dan wel om financiële redenen wordt opgeheven en waar de besparingen dan worden gerealiseerd. Mevrouw Ax kan niet aangeven wat hiervan de achtergrond is. De heer Daemen geeft aan dat de middelen efficiënter zouden worden ingezet. Mevrouw Ax voegt toe dat er grote uitval was en veel negatieve BSA's, met

daarnaast slechte doorstroom en beperkte instroom in de Bachelor en Masteropleiding. Daardoor ontstaat een wankel basis voor de levensvatbaarheid van de opleiding en gaat het effect van de inhoudelijke kant van de opleiding verloren. Bij de incorporatie wordt een vergelijkbaar resultaat bereikt als een aappte opleiding.

De heer Heij wijst op het verschil in personele consequenties en de formatieplaatsen.

Mevrouw Ax bevestigt dat de formatie gehandhaafd blijft.

De heer Bode vraagt zich af op de faculteitsraad dezelfde besluiten genomen zouden zijn met de huidige kennis van de situatie. De heer Heij schetst de situatie en stemverhouding in de faculteitsraad. De studenten op één na waren voor, en de personeelsleden tegen de opheffing van de opleiding. Het document van de faculteitsraad geeft echter een eenduidige mening van de faculteitsraad weer.

Het inspraakrecht over het opheffen van de opleiding door de faculteitsraad is noch wettelijk noch reglementair geregeld. Heij geeft aan dat formeel geen fout is gemaakt, maar inhoudelijk waren er al wel consequenties aan het gevolgde proces.

De voorzitter meent dat er al wel procedureel fouten zijn gemaakt.

Er was al een fait accompli gecreëerd doordat de decaan het advies van het faculteitsraad naast zich neer heeft gelegd.

De heer Daemen geeft aan dat het instemmingsrecht is afgeleid van het recht om instemming te geven aan de wijziging van het BBR en niet over de beslissing van het opheffen van de opleiding.

Mevrouw Baerwald merkt op de brieven die circuleerden al eerder gedateerd waren dan dat het College aangaf er iets van te weten. Zij meent dat er dus eigenlijk mooi weer is gespeeld in een eerdere overlegvergadering. De voorzitter merkt op dat pas aan de vooravond van het besluit alle stukken worden toegezonden aan de Raad. Mevrouw Ax geeft een korte toelichting op het proces.

De heer Daemen schetst 3 vragen

- 1) Het oordeel over de instemming met opheffing van de opleiding E&I
- 2) Het oordeel over de gevolgde procedure
- 3) Het oordeel over de afbouwregeling voor studenten en medewerkers

De voorzitter ziet drie opties: instemmen of niet instemmen of opschorten besluitvorming. Hij geeft aan op voorhand niet in te stemmen en aan te vragen onderzoek naar de procedure in deze kwestie te willen afwachten.

Mevrouw Heppe wil toevoegen dat de studentengeleding wel inhoudelijk de indruk moet hebben dat de informatie van de decaan juist is.

De rector vraagt met de argumenten van de decaan naar een oordeel van de Universiteitsraad. Het is dan ook redelijk om naar de inhoud te kijken.

In de brief van de rector ontbreekt het financiële verhaal terwijl voor de decaan bij de opheffing van de opleiding de financiën het belangrijkste argument is .

Voor de decaan is de BSA niet het belangrijkste argument. Er zijn tegenargumenten gegeven in het Rapport ten aanzien van de argumenten van de decaan mbt het ontbreken van middelen.. Mevrouw Heppe merkt op dat niet zondermeer moet worden uitgegaan van het gelijk van de decaan mbt de aangedragen financiële argumenten. De rector heeft in het voorstel aannames opgenomen waarvan niet duidelijk is of deze uitkomen zoals deze geschetst zijn.

Mevrouw Heppe heeft vernomen dat de promotie van de opleiding op verzoek van de decaan is stopgezet. Daarmee worden verschillende partijen al voor een fait accompli

geplaatst. De heer Mast vraagt naar de voorwaarden waaronder een opleiding opgeschort worden. Dat is bij mevrouw Ax niet bekend en een weinig voorkomende situatie. Er is niet bekend waarom het besluit tot opschorting van de inschrijving is genomen. Het college kan de inschrijving van de opleiding formeel opschorten. De heer Mast vraagt zich af op dit niet oneigenlijk gebruik is van de opschortingmogelijkheid van de inschrijving omdat de opheffing van de opleiding mogelijk op de achtergrond al meespeelde en men zich opener had moeten opstellen.

Mevrouw Ax weet niet of je van oneigenlijk gebruik kan spreken. Mevrouw Heppe vraagt zich af waarom niet besloten tot het uitstellen van deze opschorting. Tevens de vraag waarom niet aan de decaan is aangegeven dat het verzoek in september tot opheffing te laat binnen kwam om op een behoorlijke wijze het besluitvormingsproces over de opheffing af te ronden. De inschrijving voor de opleiding werd in november weer opengesteld. De voorzitter verbaast zich eveneens over de snelheid in het besluitvormingsproces van de opschorting en opheffing van de opleiding.

De heer Bode vraagt zich af of de besluitvorming anders zou zijn geweest met de huidige kennis van de feiten. De heer Heij meent dat in deze kwestie de objectieve feiten moeilijk zijn vast te stellen.

Voor wat betreft het 1<sup>ste</sup> niveau van de vraagstelling: De heer Heij denkt dat we pragmatische insteek moeten hebben. Als er wordt tegengestemd is dit ten nadele van de scholieren als de opleiding niet gedragen wordt door de decaan en faculteitsdirecteuren. Voor de inhoudelijke beoordeling is het een gepasseerd station om niet in te stemmen met de opheffing.

Met betrekking tot het 2<sup>de</sup> niveau merkt hij op dat op procedureel niveau zeker vragen zijn te stellen. Zeker wat betreft de onzekerheid van de faculteitsraad over hun bevoegdheden op dit punt van opheffing. De vraag aan de rector is hoe het College vindt dat de informatievoorziening en de procedure had behoren te lopen. Mevrouw Baerwaldt wil op dit punt graag een daad stellen om ook voor de toekomst aan te geven dat er anders gehandeld moet worden.

De heer den Exter merkt op dat het hem bevreemd dat de decaan en de directeur geen draagvlak zien voor deze opleiding en het ondersteunende personeel wel. De vraag rijst of aan hen niet gevraagd kan worden de studie te ondersteunen.

Mevrouw Ax wijst op het slechte rendement van deze studie. Mevrouw Heppe reageert hierop met de opmerking dat naar aanleiding van een door haar gedane BSA analyse ook bij deze gegevens vraagtekens gezet kunnen worden.

Over het 3<sup>de</sup> niveau, de personeelsformatie en afbouwregeling voor de studenten, valt op te merken dat het voor het tweedejaarsstudenten jammer is dat zij de opleiding economie en informatica niet meer de master E&I kunnen afronden.

Als wordt besloten de instemming door de Universiteitsraad op te schorten heeft dit ook geen nadeel voor studenten omdat de opschorting toch blijft gelden, naar de commissie aanneemt.

Mevrouw Heppe acht het wenselijk het proces van het besluit tot opschorting en opheffing te onderzoeken aangezien er mogelijk al gedurende meerdere jaren dit proces van opheffing al speelt.

Mevrouw Ax schets enkele mogelijkheden van onderzoekscommissies.

Ook het moment waarop de medezeggenschapsorganen worden geïnformeerd, kan aan de orde komen. De commissie vindt dat dit tijdstip nu te laat is.

Er wordt een korte discussie gevoerd over het al dan niet instemmen onder voorwaarden en al dan niet met een gevraagd onderzoek naar de besluitvorming.

Na afronding van besluitvorming in de raad moet voor 28 februari 2009 het verzoek tot stopzetten bij het IBG worden ingediend.

De heer Heij vraagt zich af welke doelen we willen bereiken.

De heer den Exter geeft aan dat een onderzoek als drukmiddel kan werken voordat wij instemmen met opheffing van de opleiding.

Mevrouw AX geeft aan dat een langere inschrijving van de opleiding bij het Croho het tijdschema van afbouw opschuift.

De heer Bode stelt voor de vraag van de heer Heij in een brief voor te leggen aan het College met het verzoek aan te geven en vast te leggen welke bevoegdheden de medezeggenschapsorganen, faculteitsraden en universiteitsraden, formeel hebben bij het oprichten en opheffen van een opleiding alsmede het verzoek dit in een zo vroeg mogelijk stadium in het besluitvormingsproces te incorporeren.

Indien bevredigend schriftelijk antwoord gegeven wordt op dit verzoek, kan de Universiteitsraad een besluit nemen over opheffing van de opleiding E&I.

Mevrouw Heppe geeft aan dat de procedure wat haar betreft niet juist is verlopen en wij dan in hetzelfde schuitje zitten als de faculteitsraad en op stel en sprong een advies moeten geven en besluit moeten nemen.

Er zijn 4 opties

- 1) Instemmen met het besluit tot wijziging BBR
- 2) Niet instemmen al dan niet onder voorwaarden
- 3) Opschorten van deze stemming
- 4) Een instemmend besluit nemen in de overlegvergadering na ontvangst van bevredigend schriftelijk antwoord op een aantal vragen voor de volgende vergadering.

Met deze 4<sup>de</sup> optie stemmen de leden, Baerwaldt onder voorbehoud van de vragen., den Beuken, Bode, den Exter, Heij, Mast, Soliman en Waterberg in.

De vragen zijn:

- De Raad wenst helderheid over de reglementen van de faculteitsraad en universiteitsraad ten aanzien van het formeren en opheffen van een opleiding en bij de opschorting van de inschrijving.
- De Raad wenst bevoegdheden in het besluitvormingsproces van het formeren en opheffen en opschorten van de inschrijving, waarbij in een zo vroeg mogelijk stadium de medezeggenschapsorganen worden betrokken.
- De Raad wenst de te hanteren termijnen voor alle deze processen te zien vastgelegd in de diverse reglementen.
- De Raad wenst een onderzoek naar het proces van besluitvorming bij de opheffing van de opleiding Economie en Informatica.
- De Raad wenst een uitspraak van het College over hoe idealiter de informatievoorziening en de procedure bij de opheffing van Economie en Informatica had behoren te lopen.